# Glaubwürdigkeit von Wikipedia-Artikeln

Beispiele Wikipedia-Artikel

Absurdes und Zweifelhaftes

Die folgenden Beispiele sind allesamt gut für die Diskussion um den Wahrheitsgehalt von Wikipedia-Artikeln geeignet.

↗ <https://de.wikipedia.org/wiki/Fliegendes_Spaghettimonster>

↗ <https://de.wikipedia.org/wiki/Absurdistan>

↗ <https://de.wikipedia.org/wiki/Pommesgabel>

↗ <https://de.wikipedia.org/wiki/Jakob_M._Mierscheid>

↗ <https://de.wikipedia.org/wiki/Donaldismus>

Sie beschreiben allesamt »Kuriositäten«, die bemüht objektiv dargestellt werden. Im Unterrichtsgespräch kann auf die folgenden Aspekte eingegangen werden:

→ Klingt der Artikel glaubhaft?

→ Gibt es das Phänomen bzw. die Person wirklich?

→ Glaubt ihr, das Ereignis bzw. die Person wird realitätsgetreu dargestellt?

Kontroverses

Die folgenden Beispiele lösen innerhalb der Wikipedia-Community Diskussion und Meinungsverschiedenheiten aus und sind somit durchaus umstritten.

↗ <https://de.wikipedia.org/wiki/Air-France-Flug_447>

↗ <https://de.wikipedia.org/wiki/Amoklauf_von_Winnenden>

↗ <https://de.wikipedia.org/wiki/Pallywood>

↗ <https://de.wikipedia.org/wiki/Misandrie>

Im Unterrichtsgespräch kann auf die folgenden Aspekte eingegangen werden:

→ Welche kritischen Punkte werden in der Diskussion geäußert?

→ Sind sie nachvollziehbar?

→ Bietet Wikipedia eine Angriffsmöglichkeit für Verschwörungsideologien oder extremes Gedankengut?

→ Wie gut scheint die Kontrollfunktion zu funktionieren?

Mögliche Aspekte der Glaubwürdigkeit von Wikipedia-Artikeln

Sprache:

→ sachlich

→ neutral

→ grammatikalisch und orthografisch korrekt (ganze Sätze, keine Rechtschreibfehler etc.)

Inhaltlich:

→ klarer struktureller Aufbau

→ Aufzeigen von Argumenten und Gegenargumenten

→ Quellen korrekt aufgezeigt

→ beschreibender Charakter des Artikels

→ Ist der Artikel widersprüchlich?

→ Wirken die Informationen realistisch?

→ Möglicher Vergleich hierbei: bereits erworbenes Wissen

→ Sind weitere Quellenverweise oder Links vorhanden, die zur weiteren Information anregen?

→ Wie stark ist die Diskussion zum Artikel auf der Diskussionsseite