

## Glaubwürdigkeit von Wikipedia-Artikeln

### Beispiele Wikipedia-Artikel

#### Absurdes und Zweifelhafes

Die folgenden Beispiele sind allesamt gut für die Diskussion um den Wahrheitsgehalt von Wikipedia-Artikeln geeignet.

➤ [https://de.wikipedia.org/wiki/Fliegendes\\_Spaghettimonster](https://de.wikipedia.org/wiki/Fliegendes_Spaghettimonster)

➤ <https://de.wikipedia.org/wiki/Absurdistan>

➤ <https://de.wikipedia.org/wiki/Pommesgabel>

➤ [https://de.wikipedia.org/wiki/Jakob\\_M.\\_Mierscheid](https://de.wikipedia.org/wiki/Jakob_M._Mierscheid)

➤ <https://de.wikipedia.org/wiki/Donaldismus>

Sie beschreiben allesamt »Kuriositäten«, die bemüht objektiv dargestellt werden. Im Unterrichtsgespräch kann auf die folgenden Aspekte eingegangen werden:

→ Klingt der Artikel glaubhaft?

→ Gibt es das Phänomen bzw. die Person wirklich?

→ Glaubt ihr, das Ereignis bzw. die Person wird realitätsgetreu dargestellt?

#### Kontroverses

Die folgenden Beispiele lösen innerhalb der Wikipedia-Community Diskussion und Meinungsverschiedenheiten aus und sind somit durchaus umstritten.

➤ [https://de.wikipedia.org/wiki/Air-France-Flug\\_447](https://de.wikipedia.org/wiki/Air-France-Flug_447)

➤ [https://de.wikipedia.org/wiki/Amoklauf\\_von\\_Winnenden](https://de.wikipedia.org/wiki/Amoklauf_von_Winnenden)

➤ <https://de.wikipedia.org/wiki/Pallywood>

➤ <https://de.wikipedia.org/wiki/Misandrie>

Im Unterrichtsgespräch kann auf die folgenden Aspekte eingegangen werden:

→ Welche kritischen Punkte werden in der Diskussion geäußert?

→ Sind sie nachvollziehbar?

→ Bietet Wikipedia eine Angriffsmöglichkeit für Verschwörungsideologien oder extremes Gedankengut?

→ Wie gut scheint die Kontrollfunktion zu funktionieren?

## Mögliche Aspekte der Glaubwürdigkeit von Wikipedia-Artikeln

Sprache:

- sachlich
- neutral
- grammatikalisch und orthografisch korrekt  
(ganze Sätze, keine Rechtschreibfehler etc.)

Inhaltlich:

- klarer struktureller Aufbau
- Aufzeigen von Argumenten und Gegenargumenten
- Quellen korrekt aufgezeigt
- beschreibender Charakter des Artikels
- Ist der Artikel widersprüchlich?
- Wirken die Informationen realistisch?
- Möglicher Vergleich hierbei: bereits erworbenes Wissen
- Sind weitere Quellenverweise oder Links vorhanden,  
die zur weiteren Information anregen?
- Wie stark ist die Diskussion zum Artikel auf der Diskussionsseite

Weitere Hinweise zum Thema finden sich in einem Themenschwerpunkt bei klicksafe.de: <https://www.klicksafe.de/materialien/wikipedia-gemeinsam-wissen-gestalten>